



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-977/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), OIB 86744840014, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić – Vedran Barišić, iz Koprivnice, Basaričekova 27, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1625/23 od 16. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1625/23 od 16. veljače 2024. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1625/23 od 16. veljače 2024. pod točkom I. izreke obustavio predstečajni postupak nad dužnikom XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), temeljem odredbe članka 64. st. 1. t. 2. i t. 3. Stečajnog zakona. Pod točkom II. izreke je odlučio da će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 29. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 64., čl. 66. SZ-a i čl. 67. SZ-a, uz obrazloženje da su razlozi za obustavu predstečajnog postupka taksativno navedeni u odredbi čl. 64. SZ-a te da su isti ispunjeni.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da sud dužniku nije omogućio da se očituje na sadržaj i zaključni nalaz i mišljenje vještaka, čime ga je onemogućio da raspravlja pred sudom što predstavlja bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP). Odluka suda, koja se temelji na vještačenju bila bi drugačija, da je dužniku omogućeno očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka jer je nalaz prepun pogrešaka, a time i pogrešnih zaključaka. Iz nalaza nije jasno koja dokumentacija (da li ona dostavljena od Porezne uprave ili od dužnika – ne sadrži „puni opis pojedine transakcije“). Nalaz sadrži i druge netočnosti. Vještak je previdio izvršenja isplata od ukupno 46.932,34 EUR iako je imao na raspolaganju sve izvode o prometu sa žiro računa, kao i svu drugu traženu dokumentaciju. Niti jedno plaćanje, koje sud nalazi spornim, nije izvršeno protivno odredbi čl. 67. SZ-a. Plaćanje duga prema HEP ELEKTRA obavljeno je jer je bilo nužno za održavanje poslovanja dužnika, kojem je prijetila obustava opskrbe električnom energijom. Plaćanje prema Analitička rješenja d.o.o. obavljeno je zbog toga, što navedeno društvo kao vanjski konzultant sudjeluje u predstečajnom postupku na način da radi na izradi plana restrukturiranja dužnika, koji je predan sudu 12. veljače 2024. Za održavanje poslovanja dužnika od presudnog je značenja bilo, da dužnik u zakonskom roku dovrši rad na pripremi plana restrukturiranja, jer dužnik nema dovoljno vlastitih snaga niti stručnih znanja za izradu zahtjevnog dokumenta koji odgovara po zakonu traženom sadržaju plana restrukturiranja. Plaćanja prema Siže obliq d.o.o. također su bila nužna za redovito poslovanje dužnika, koji silom zakona i pod prijetnjom obustave postupka mora redovito ispunjavati obveze prema radnicima, pa je stoga dužnik, u razdoblju nakon otvaranja postupka, primio kratkoročnu pozajmicu od društva Siže obliq d.o.o. kako bi isplatio dio bruto plaća radnicima i time otklonio opasnost od obustave postupka. Plaćanje prema Siže obliq d.o.o. je bilo izvršavanje obveze na povrat pozajmice, primljene nakon otvaranja predstečajnog postupka, dakle, nije bila riječ o plaćanje obveze nastale prije otvaranja postupka, a primitak pozajmice, kao i njezino vraćanje, bili su nužni za poslovanje dužnika. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba dužnika je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 7. srpnja 2023. te da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 12. srpnja 2023. Pobijano rješenje sud je donio uz obrazloženje kako su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka propisani čl. 64. st. 1. t. 2 i t. 3. SZ-a, jer dužnik kasni s plaćanjem plaća radnicima više od 30 dana i jer je dužnik postupao protivno odredbama čl. 29. SZ-a i čl. 67. SZ-a.

8. Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu,

kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

9. Zaključak kako dužnik kasni s plaćanjem plaća radnicima više od 30 dana prvostupanjski sud temelji na nalazu i mišljenju vještaka, ne navodeći pri tome o kojem vještačkom nalazu se radi. Naime, iz obrazloženja rješenja proizlazi da su u ovom predmetu provedena dva vještačenja i jedno dopunsko vještačenje. Prvo vještačenje sud je povjerio stalnoj sudskoj vještakinji Ljerki Živković, koja je u prvom nalazu i mišljenju od 7. studenog 2023. navela kako dužnik u odnosu na potraživanje vjerovnika, Ministarstva financija - Porezne uprava, nije u cijelosti podmirio obveze s osnova poreza i doprinosa iz radnog odnosa (JOPPD obrazac 23212 i 23243) dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka u ukupnom iznosu od 5.762,35 EUR. Dana 13. studenoga 2023. navedena vještakinja dostavila je sudu dopunu nalaza i mišljenja kojom ispravlja prethodno dostavljeni nalaz i mišljenje te ističe kako je dužnik izvršio uplate po JOPPD obrascima 23212 i 23243 te tvrdi da je plaćanje poreza i doprinosa iz radnog odnosa, nakon otvaranja predstečajnog postupka, dinamična kategorija koja se svakog mjeseca mijenja pa da su nakon JOPPD obrasca za srpanj i kolovoz 2023. dospjeli JOPPD obrasci za rujanj i listopad 2023. koji nisu bili predmet vještačenja.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud rješenjem od 31. siječnja 2024. ponovo odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost da li je dužnik podmirio sve obveze iz čl. 29. st. 2. SZ-a, čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a i čl. 66. st. 1. t. 1. SZ-a. Međutim iz obrazloženja nije jasno kome je vještačenje povjereno, koji nalaz i mišljenje je 14. veljače 2024. dostavljeno sudu kada je navedeni nalaz dostavljen strankama, što sve rješenje čini nerazumljivim i dovodi do toga da ga ovaj drugostupanjski sud nije u mogućnosti ispitati te predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na počinjenje koje osnovano u žalbi ukazuje dužnik.

11. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je nalaz i mišljenje koje je dostavljeno sudu 14. veljače 2024. izradio Zrinko Ručević (list 2024. do 2037. spisa). Iz sadržaja navedenog nalaza i mišljenja proizlazi (list 6.) kako: „nije moguće utvrditi koje obveze po dospelosti je Porezna uprava zatvarala uplatama dužnika, a iz razloga što stavka „Vrsta knjiženja“ iz navedene dokumentacije ne sadrži puni opis pojedine transakcije. Ono što se može zaključiti iz opisa transakcija jest da je velikim dijelom uplata dužnika Porezna uprava zatvarala obveze po osnovi zateznih kamata, i to za obveze dospjele prije otvaranja Predstečajnog postupka.“ Iz dokumentacije u spisu nadalje proizlazi da postoji dostavna naredba od 15. veljače 2024. kojom je dat nalog za dostavu nalaza i mišljenja dužniku (poledina lista 2038. spisa) ali ne postoji „potvrda o otpravku“ iz koje bi bilo moguće utvrditi da je nalaz i mišljenje dostavljen dužniku, dakle postoji proturječnost između onoga što je u obrazloženju rješenja navedeno i dokumentacije u spisu, što predstavlja daljnju bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

12. Unatoč činjenici što u skladu s odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, pa tako i dokaz vještačenjem, bio je dužan navedeni dokaz dostaviti dužniku te mu omogućiti da se o istom izjasni, a temeljem čl. 10. SZ-a koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Uz sve navedeno dužnik je uz žalbu dostavio isprave koje pobijaju navode iz nalaza i mišljenja vještaka Zrinka Ručevića. Zbog naprijed navedenih razloga za sada se ne može prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda o ispunjenju uvjeta za obustavu predstečajnog postupka propisanih čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

13. Vezano uz navode iz obrazloženja pobijanog rješenja o ispunjenju i drugog uvjeta za obustavu predstečajnog postupka propisanog čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a valja reći slijedeće:

14. Članak 64. st. 1. t. 2. SZ-a propisuje kako će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama čl. 67. SZ-a.

14.1. Članak 67. st. 1. SZ-a propisuje da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1. do 5. SZ-a. U razdoblju iz st. 1. dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a (st. 2.).

14.2. Članak 29. st. 1. SZ-a propisuje da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (st. 2.).

14.3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud zaključak o postojanju i drugog razloga donio na temelju podneska povjerenika od 2. veljače 2024. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće zaključiti u kojem su razdoblju dospjele obveze društava: ANALITIČKA RJEŠENJA d.o.o.; SIŽE OBLIQ i HEP ELEKTRA, te zbog čega prvostupanjski sud smatra da se ne radi o plaćanjima nužnima za redovno poslovanje. Opisani propust prvostupanjskog suda čini rješenje nerazumljivim jer mu nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama što predstavlja daljnju bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

14.4. Osim navedenog u spisu postoji dostavna naredba od 6. veljače 2024. (list 1829. spisa-poledina) da se podnesak povjerenika s priložima dostavi dužniku ali se iz sadržaja spisa ne može utvrditi da je dužniku navedena dokumentacija dostavljena kako bi mu se omogućilo da se o istoj očituje. Stoga se za sada ne može prihvatiti ni zaključak suda kako postoji i drugi razlog za obustavu postupka propisan čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a.

15. Zbog svega naprijed navedenog osnovani su i žalbeni navodi dužnika o pogrešnoj primjeni materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

16. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci rješenja.

17. U nastavku postupka prvostupanjski sud će iznova ispitati jesu li ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno uputama iz ovog drugostupanjskog rješenja. Ako utvrdi da su navedeni razlozi ispunjeni za svoj zaključak iznijeti će jasne i argumentirane razloge koje će valjano obrazložiti.

Zagreb, 5. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30864-d86bd**

Kontrolni broj: **03fd6-897c8-9f717**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.